



Proceso	Verbal
Demandante	Cristina Mejía Uribe y otros
Demandado	Inmobiliaria Santana Uribe y Cia. y otros
Radicado	No. 05001-31-03-004-2023-00172-01
Instancia	Segunda
Magistrado P.	Luis Enrique Gil Marín
Procedencia	Juzgado 4º Civil del Circuito Medellín
Asunto	Interlocutorio No. 085
Decisión	Rechaza recurso de suplica
Tema	Recurso de suplica.
Subtema	Improcedencia del recurso de suplica

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín (Ant.), diez de julio de dos mil veintitrés

I. OBJETO

Se resuelve el recurso de súplica interpuesto por la parte demandante, contra el proveído del 13 de junio del presente año, mediante el cual el Tribunal confirmó el auto proferido

por el JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, el 04 de mayo adiado, en este proceso verbal promovido por NEMUR E HIJOS Y CIA S.C.A., CRISTINA MEJÍA URIBE, MARCELA MEJÍA URIBE y DANIEL MEJÍA URIBE, en contra de INMOBILIARIA SANTANA URIBE Y CIA S.C.A., URIBE E HIJOS Y CIA S.C.S., INVERSIONES UDISRRAELI S.A.S., IVERJU S.A.S., INVERSIONES TUL & CIA S.C.A. EN LIQUIDACIÓN, MIGUEL URIBE TURBAY y DISTRIKIA S.A.

II. ANTECEDENTES

El Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, por auto del 04 de mayo de la presente anualidad, rechazó de plano la demanda porque había operado la caducidad; contra esta decisión, el extremo activo interpuso el recurso de reposición y, en subsidio apelación; el 25 de mayo del corriente año, se desató desfavorablemente el recurso de reposición y, subsidiariamente, se concedió el de alzada; en segunda instancia el honorable Magistrado a quien le correspondió el conocimiento, en providencia del 13 de junio adiado, confirmó la decisión de primer grado; el recurrente por escrito del 20 de los mismos, mes y año, interpuso el recurso de súplica.

III. CONSIDERACIONES

El Art. 331 del Código General del Proceso, establece: *"El recurso de súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el magistrado sustanciador en el curso de la segunda o única instancia, o*

*durante el trámite de la apelación de un auto. También procede contra el auto que resuelve sobre la admisión del recurso de apelación o casación y contra los autos que en el trámite de los recursos extraordinarios de casación o revisión profiera el magistrado sustanciador y que por su naturaleza hubieran sido susceptibles de apelación. **No procede contra los autos mediante los cuales se resuelva la apelación o queja. ...***” (Resaltamos).

Como se puede ver, el recurso de súplica procede contra las providencias indicadas en el dispositivo que viene de transcribirse y expresamente dispone que no procede contra los autos que resuelven un recurso de apelación o de queja.

De donde se sigue, que el recurso de súplica interpuesto resulta manifiestamente improcedente, porque como viene de indicarse, se interpuso contra el auto que resolvió el recurso de apelación; lo que se impone su rechazo.

Conclusión:

Como consecuencia de lo anterior, se rechazará de plano el recurso de súplica formulado.

A mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN,**

IV. RESUELVE

RECHAZAR por improcedente el recurso de súplica formulado contra el auto del 13 de junio de la presente anualidad, por lo dicho en la parte motiva.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Gil Marín', with a long horizontal stroke extending to the right.

LUIS ENRIQUE GIL MARÍN
Magistrado